



Debates estudiantiles

Estrategias de atenuación en un ejercicio de oralidad argumentativa y académica

Cecilia Costas

Universidad Nacional de Tucumán (UNT), Argentina
orcid.org/0000-0003-4423-7803

Silvina Douglas

Universidad Nacional de Tucumán (UNT), Argentina
orcid.org/0000-0001-9944-5568

En esta investigación trabajamos con el género debates estudiantiles producidos en unas Jornadas en las que se exponen resultados de investigación. Nos interesa observar cómo los estudiantes asumen un posicionamiento argumentativo y cómo se apropian de un registro académico para discutir sus resultados de investigación. Esa discusión argumentativa convoca un juego de imágenes por parte de los enunciadores, quienes dejan su impronta cuando seleccionan estrategias discursivas de atenuación. La atenuación es una categoría pragmática motivada por necesidades de imagen en los participantes (CAFFI, 1999; 2007; BRIZ, 2003; 2005; 2007; BRIZ; ALBELDA, 2013). Esta forma lingüística, adquiere, sin embargo, diferentes funciones comunicativas, según el contexto interactivo concreto en el que se selecciona la estrategia y según códigos socioculturalmente definidos relacionados con los roles y con todo el juego interactivo vinculado con la prevención, reparación, negociación de posibles actos amenazadores de imagen o con la propia negociación del significado.

Palabras clave: Debates argumentativos. Registros. Atenuantes. Imagen.

Debates estudantis: estratégias de atenuação em um exercício de oralidade argumentativa e acadêmica

Nesta pesquisa, trabalhamos com o gênero debates estudantis produzidos nas jornadas nas quais se expõem resultados de pesquisa. Interessa-nos observar como os estudantes assumem o posicionamento argumentativo e como se apropriam de um registro acadêmico para discutir seus resultados da pesquisa. Esse debate argumentativo convoca um jogo de imagens dos enunciadores que deixam sua marca quando escolhem estratégias discursivas de atenuação. A atenuação é uma categoria pragmática que age como uma estratégia que diminui a força ilocutória dos atos comunicativos, motivada pela necessidade da imagem dos participantes (CAFFI, 1999, 2007; BRIZ 2003; 2005; 2007; BRIZ; ALBELDA, 2013). Esta forma linguística adquire, porém, diferentes funções comunicativas, segundo o contexto interativo no qual se seleciona a estratégia e conforme os códigos socioculturalmente definidos que se relacionam com os papéis e com o jogo interativo vinculado à prevenção, reparação, negociação de possíveis atos ameaçadores da imagem ou à própria negociação do significado.

Palavras-chave: Debates argumentativos. Registro. Atenuadores. Imagem.

Student Debates: Attenuation Strategies in an Exercise of Academic and Argumentative Oral Discourse

We worked with student debates produced during a scientific event wherein students share the results of their research. We were interested in observing how students take on argumentative positions and how they appropriate an academic register to discuss their results. This argumentative discussion summons a face interplay on the part of the enunciators, who leave an imprint when they select discourse strategies of attenuation. Attenuation is a pragmatic category which functions as a strategy for weakening the illocutionary force of communicative acts, motivated by the participants' face needs (CAFFI, 1999; 2007; BRIZ, 2003; 2005; 2007; BRIZ; ALBELDA, 2013). This linguistic form acquires different communicative functions, however, according to the concrete interactive context within which the strategy is selected and according to socio-culturally defined codes related to roles and the whole interactive interplay as linked to the prevention, repair, negotiation of possible face-threatening acts or with one's own meaning negotiation.

Keywords: Argumentative debates. Registers. Attenuators. Face.

Introducción

En la educación argentina, la enseñanza de géneros textuales argumentativos es una asignatura pendiente; además, habitualmente, la argumentación se concibe desde paradigmas retóricos que priorizan la perspectiva polémica (PERELMAN; OLBRECHTS-TYTECA, 1989). Sin embargo, numerosas investigaciones han avalado lo redituable que resulta indagar en paradigmas que profundizan en la dimensión epistémica de este modo argumentativo de organización del discurso (LEITÃO, 2007; SOLOGUREN, 2018); paradigmas que entienden la argumentación como una discusión crítica que procura dirimir una diferencia de opinión buscando convergencias que, más que focalizar en la oposición de posturas, procuren revelar la complejidad del problema y aumenten su comprensión (MALIANDI, 2006; VAN EEMEREN; GROOTENDORST, 2011).

En esta investigación trabajamos con la clase textual debates estudiantiles, suscitados en el marco de unas Jornadas de Taller de comprensión y producción textual (cohorte 2020), de una asignatura de primer año de la carrera de Letras de la Facultad de Filosofía y Letras (FFyL) de la Universidad Nacional de Tucumán (UNT), Argentina. Desde la cátedra de Taller se asume el desafío de generar las condiciones de aprendizaje para que los y las estudiantes produzcan una ponencia, que se expone frente a sus pares y docentes, y se defiende a partir de un espacio de debate.

Al elegir el debate como género a investigar ponemos en el centro de la escena nuestra preocupación por la oralidad académica entendida desde una perspectiva argumentativa (MARINKOVICH RAVENA, 2007; DOUGLAS, 2017).

El escenario de los debates implica cierto nivel de formalidad, por lo que se definen en una instancia intermedia entre la inmediatez y la distancia comunicativa; presentan, además, un alto grado de determinación en cuanto al tema y la toma de turnos. Se suma a esto el hecho de que la coyuntura de la pandemia ha motivado la realización de las Jornadas expositivas de ponencias a través de la plataforma Google Meet.

La hipótesis de la investigación sostiene que el género debate es una clase textual que favorece el acercamiento estudiantil a un registro académico y a un posicionamiento argumentativo frente a los objetos de conocimiento. Asimismo, convoca una interacción comunicativa en la que está presente el juego de imágenes (GOFFMAN, 2001; BRAVO, 1999). Los debates, en cuanto ejercicio de la oralidad académica argumentativa (LEITÃO, 2007), son propuestos por su función epistémica

(SOLOGUREN, 2018) ya que permiten que los estudiantes se apropien y defiendan el conocimiento construido en el proceso de investigación. Conviene aclarar que los debates son posteriores a numerosos procesos de escritura previos, que incluyen la producción escrita de ponencias, por lo que con su ejercicio se completa el ciclo comunicativo de leer, escribir, argumentar y comunicar para aprender.

El estudio del registro oral de los debates estudiantiles desafía el trabajo de recolección de *corpus* (grabaciones y transcripciones), y nos vincula con un estudio sincrónico de variedades diatópicas¹, diastráticas, diafásicas² y con registros coloquiales y académicos.

En los debates del *corpus* (Pra.D.O., 2021) se describe cómo incide la gestión de imagen y la función retórica y pragmática de los atenuantes en el marco cultural de interacción de una comunidad de práctica disciplinar.

La atenuación es una categoría pragmática que actúa como una estrategia reductora de la fuerza ilocutiva de los actos comunicativos, motivada por necesidades de imagen en los participantes (CAFFI, 1999; 2007; BRIZ, 2003; 2005; 2007; BRIZ; ALBELDA, 2013). Esta forma lingüística adquiere, sin embargo, diferentes funciones comunicativas, según los géneros textuales, según el contexto interactivo concreto en el que se selecciona la estrategia y según códigos socioculturalmente definidos.

Las marcas de atenuación son la forma lingüística que nos permite identificar la configuración de imagen, los roles y todo el juego interactivo en relación con la prevención, reparación, negociación de posibles actos amenazadores de imagen o con la propia negociación del significado, es decir, con los grados de responsabilidad que el enunciador asume sobre lo dicho, la mayor dirección o indirección de sus actos de habla, la acotación de los puntos de vista a la propia persona, entre otros.

1 Metodología

En esta oportunidad trabajamos sobre un *corpus* de debate obtenido en las XVI Jornadas de Taller de comprensión y producción textual (Letras) de la FFyL de la

¹ El *corpus* revela la variedad lingüística de estudiantes de Letras de primer año, tucumanos.

² Eugenio Coseriu (1977, p. 252) "Pueden y deben distinguirse en una lengua histórica unidades diatópicas, diastráticas y diafásicas, es decir, unidades delimitadas espacialmente (dialectos), unidades socioculturales (niveles de lengua) y unidades delimitadas según los tipos de finalidad expresiva (estilos de lengua), cada una con su sincronía y diacronía".

UNT. Dado el contexto de pandemia, en marzo de 2021, los grupos estudiantiles (cohorte 2020) expusieron y debatieron sus ponencias de manera virtual.³

Metodológicamente tenemos en cuenta, a partir de una perspectiva de análisis predominantemente cualitativa, factores enunciativos que permitan vincular el contenido de lo dicho con la gestión de imágenes de las personas que participan en el debate.

Estructuramos el análisis a partir del reconocimiento de una dimensión pragmática, que alude a la descripción de la clase textual en relación con los usuarios y el contexto; de una dimensión global, que se detiene en aspectos que describen la clase textual debate desde un punto de vista semántico-estructural; y de una dimensión local, que repara en las formas lingüísticas de los atenuantes y sus funciones comunicativas.

El *corpus* de esta ponencia reúne debates que remiten a una comunicación sincrónica, pero mediada por la tecnología, porque la coyuntura de la pandemia impuso la realización de las Jornadas a través de Google Meet, soporte base para la transcripción del *corpus*.

Los temas de las ponencias se nuclearon en torno a cuatro Ejes temáticos:

1. Experiencia de usuario. Internet y la publicidad.
2. Política y sociedad en redes.
3. Literatura y discursos audiovisuales.
4. Nuevas autorías del género literario.

Para el registro de los debates hemos utilizado un sistema amplio, que respetó una transcripción literal⁴ del contenido, pero no tuvo en cuenta las convenciones gráficas de transcripción como solapamientos, entonación, pronunciación marcada o enfática, entre otros.

Los niveles de análisis pragmático, global y local (PADILLA; DOUGLAS; LÓPEZ, 2011) serán descritos y ejemplificados en el *corpus* de los debates, para profundizar en su rentabilidad epistémica como herramienta metodológica eficaz en el ejercicio de la palabra argumentativa en el discurso académico.

³ Los debates quedaron grabados en la plataforma Google Meet. Todas las personas participantes de las Jornadas (estudiantes y docentes) manifestaron su consentimiento para ser grabadas y para que los datos sean utilizados con fines de investigación. No obstante este consentimiento informado, los nombres que remiten a los hablantes han sido modificados para resguardar la privacidad de los informantes.

⁴ Dado que se trata de una transcripción literal, pueden encontrarse errores de cohesión, reinicios, titubeos, queísmo, dequeísmos, que responden al registro oral auténtico transcripto.

2 Resultados

2.1 Dimensión pragmática

El debate estudiantil es una clase de texto que promovemos desde la asignatura de Taller de comprensión y producción textual, porque permite que los estudiantes ejerciten la oralidad académica. El espacio de debate concede, después de la exposición de un grupo de ponencias reunidas en torno a distintos ejes temáticos, el lugar para el intercambio de preguntas, mientras un moderador regula las intervenciones estudiantiles, es decir, gestiona la toma de turnos. Al responder, explicar o instalar una discusión crítica en torno a los temas investigados, aumenta su comprensión y los estudiantes pueden descubrir perspectivas nuevas en la retroalimentación que se produce por el intercambio con los pares y los docentes.

En esta dimensión de análisis, dimensión pragmática, resulta pertinente dar cuenta de los movimientos de imagen que se observan en la interacción estudiantil, porque evidencian una construcción del *ethos* discursivo (MAINGUENEAU, 2002). En ese sentido, aparecen con frecuencia movimientos afiliativos (BRAVO, 1999) y cooperativos de imagen. En las interacciones del debate se intenta prevenir el daño a la imagen del investigador en construcción.

A continuación, presentamos dos ejemplos:

(1) Alum.: *Me gustaría hacer* ahí también, mm *no sé si una acotación bien acertada*, ustedes me van a decir, chicos, pero me parece súper importante ese aspecto podríamos decir del posicionamiento en las búsquedas y del SEO, porque la mayoría de las plataformas y de las app generan automáticamente un resumen para las búsquedas. Alguien tiene blog, por decir algo, y generalmente la misma app genera el resumen. Pero por supuesto que es un resumen que básicamente son las primeras líneas de lo que está escrito y acá lo que estaríamos viendo es justamente, como dicen ustedes (que los resúmenes enriquecidos presentan una estructura más global). (Debate 1 “Rich snippets: resúmenes enriquecidos”)

Los usos atenuados del condicional “*me gustaría hacer*”, la presencia de difusores del significado para sugerir “*no sé si una acotación bien acertada*” y de la lítote “*no acertada*”, dan cuenta de actitudes que buscan salvaguardar la imagen y negociar los significados.

(2) Alum.: no, que me refería, *quería saber si estaban de acuerdo conmigo* con que la crítica negativa que se le hace a los booktuber con respecto a que promueven material basura, por decirlo de alguna manera, tiene que ver más que nada por el hecho que ellos se están apuntando a compartir o hacer hincapié en el aspecto lúdico de la literatura y no tanto en el aspecto culturizante o enriquecedor en materia académica, por decirlo de alguna manera, y sin tener en cuenta, digamos, que el objetivo principal

no es pedagógico, como bien decían los chicos, sino promover una lectura con mayor número de gente, por eso el hincapié en el aspecto lúdico [...] (Debate 1 “El videoblog como clase textual y su importancia en la comunidad booktube”)

Los movimientos afiliativos y cooperativos se observan en los enunciados “Quería saber si están de acuerdo conmigo”, “Como dicen ustedes”, “como bien decían los chicos”, “ustedes me van a decir”. El enunciador valida primero las voces de los investigadores, para luego dar un aporte reconociendo que la autoridad está en la investigación que llevaron a cabo los compañeros.

Otro movimiento de imagen interesante para analizar es la distinción entre un nosotros y un ellos. Al parecer, la instancia de socialización de ponencias en un espacio académico posiciona a los enunciadorees en un lugar de investigadores, que es diferente del que ocupan en otras interacciones cotidianas. En el siguiente ejemplo, el enunciador se distingue de un otro ajeno al campo disciplinar de pertenencia:

(3) Alum.: sí es un poco lo que bueno dijiste. En realidad ee... la persona, el usuario de internet que entra a ver este rich snippet por lo general puede determinarle una función, verlo de determinada manera, pero de acuerdo al conocimiento que puede tener sobre ciertos conocimientos, conceptos de gramática, de lingüística, por ejemplo, las preguntas que nosotros hicimos en el cuestionario, por ejemplo, lo que más nos asombró a nosotros es que los profesores del área de lengua tenían, podían adjudicarle otra función textual más, además de la informativa a un RS. Porque lo hacían, porque tenían ciertos conocimientos eh sobre precisamente sobre lingüística y gramática... mientras tanto las *personas comunes*, los usuarios de internet que entran asiduamente le asignaban una función netamente informativa, no lo pueden hacer porque justamente no tienen un *bagaje cultural como nosotros*. Esto hace que esta clase de texto sea muy complejo [...] (Debate 1 “Rich snippets: resúmenes enriquecidos”)

La distancia entre las “personas comunes” y “nosotros” está determinada por un “bagaje cultural” aparentemente no compartido. Por *bagaje cultural*, el enunciador entiende los conocimientos gramaticales y lingüísticos propios de un especialista en Letras. Un grupo de pertenencia del que se manifiesta parte.

También se observa un cambio de tópico. Se venía hablando de las instancias productoras de resúmenes enriquecidos y en (3) se centra en la recepción. Hay una aceptación parcial de la opinión del otro, atenuada por el “un poco”. El reformulador “en realidad”, por su parte, instala el movimiento concesivo restrictivo:

[...] sí es un poco lo que bueno dijiste. En realidad, ee... la persona, el usuario de internet que entra a ver este rich snippet por lo general puede determinarle una función, verlo de determinada manera, pero de acuerdo al conocimiento que puede

tener sobre ciertos conocimientos, conceptos de gramática, de lingüística. (Debate 1 “Rich snippets: resúmenes enriquecidos”).

En esas concesiones y restricciones se pone, en el centro de la escena, la complejidad de los temas, profundizados desde las perspectivas de las interacciones que convoca el marco del debate y la configuración de una imagen como enunciadores con experticia en torno a su investigación.

Lo que se pone en juego en el debate es la incorporación a un grupo de pertenencia. En el siguiente ejemplo, se da cuenta del movimiento afiliativo que, a partir de la cita de autoridad, procura la pertenencia a un grupo específico, el académico especializado:

(4) Alum.: no, en realidad era como señalar, como con lo que decía la profe recién, cómo se hace para hacer un registro de viaje en una app como Instagram; y es me parece que es muy llamativo cómo dependiendo de la plataforma [...] (Debate 1 “La voz del viaje en Instagram”).

La búsqueda de pertenecer a una comunidad científica se manifiesta en este caso acudiendo a una voz autorizada (“como con lo que decía la profe”), que convalide la propia enunciación.

El movimiento de pertenencia de imagen está vinculado, a su vez, con las posibilidades epistémicas de la oralidad académica. En la interacción entre pares y docentes se observa un movimiento recurrente: la afirmación del nicho de investigación y las posibilidades investigativas futuras. De esta manera, se da cuenta de que el proceso de investigación puede continuar, abrir nuevas líneas y formular nuevos interrogantes. En la siguiente interacción entre docente y alumnos se va configurando ese espacio de investigación:

(5) Alum.: Hernán, vos básicamente preguntaste lo que (yo) quería preguntar. Pero aparte nosotros que vimos videoblogs habíamos considerado la parte de la monetización como parte del esquema de lo que queríamos investigar. Instagram está mucho más monetizado, tiene mucha más publicidad. Los creadores de contenido muchas veces crean en base a esto y seleccionan sus espectadores en base a qué quieren promocionar. Yo quería saber si ustedes al verlo como un diario de viaje no lo tomaron como un aspecto a investigar.

Alum.: no, la verdad que no, no lo habíamos tenido en cuenta.

(6) Prof.: incluso si esos autores digamos son influencers o no. Quizás los que escriben, no sé, no sé eso podría ser para una futura investigación, no sé si algo han indagado con respecto a esto que dice Sofia también [...] (Debate 1 “El videoblog como clase textual y su importancia en la comunidad booktube”).

La primera intervención de la alumna (5) se produce desde su imagen de investigadora, quien evoca su nicho de investigación, para desde ahí generar el aporte. Validado luego por la docente cuando enuncia que los destinatarios podrían tomar el comentario como sugerencia para una futura investigación (6).

En otro momento del debate, la docente manifiesta la misma postura, la idea es generar ánimos que incentiven la investigación. Las posibilidades de apertura de los estudios dan cuenta de esta función epistémica como vemos en el siguiente ejemplo:

(7) Prof.: en relación con eso, disculpen que me meta así, pero me parecía interesante, con respecto a lo que preguntaba Ana, de poder hacer algún tipo de relación entre este concepto de la eh cancelación, que es eminentemente virtual de las redes sociales y un concepto y una práctica social de la realidad eeh que ha perdido más visibilidad por nuestro mundo virtual que es el del escrache, ¿sí? Porque de algún modo, ¿qué comparte el escrache con la cancelación? Condenar de algún modo a determinado personaje por sus dichos, por sus conductas, por su ideología... ¿sí? Entonces de algún modo, no sé, quizás se podría como una nueva línea abierta de investigación poder comparar, ¿no? Eeh esa diferencia entre el escra-diferencias y similitudes entre el escrache y la cancelación, ¿no? (Debate 2 “La cancelación: el fenómeno que revoluciona Twitter”).

La sugerencia docente propone vincular la cultura de la cancelación, objeto de estudio del grupo, con el escrache. Se trata de una sugerencia modalizada por atenuantes y por preguntas finales fático-apelativas que proponen la vinculación de ambos fenómenos, y con eso permite a los estudiantes pensar el tema desde otra perspectiva.

En el siguiente ejemplo la estudiante es autora de instapoesía, clase textual que el grupo eligió como tema de investigación. Ella se manifiesta muy entusiasmada y emocionada por sus producciones de instapoesía, aunque reconoce que, desde que estudia Letras, siente que su imagen se expone mucho más, es decir, siente mayor conciencia crítica en relación con su escritura:

(8) Alum.: yo la subo a mi perfil personal de Instagram y hay muchas cosas mezcladas siendo sincera, porque hago muchas cosas (risas) pero nada, el usuario de instagram digamos es cami_fonts40 eh y no es que suba muchísimas cantidad, por ahí tipo en mi perfil no tengo tanto pero subo más historias leyendo lo que escribo o, y por ahí no sé leyendo algo de lo que escribo, algo que me gustaba, de algo que me gustó de alguien que escribía o que escribe y nada, surgió esto de empezar a subirlo porque yo escribo desde hace mucho tiempo, desde que soy bastante chiquita yy bue nada, tenía ganas de mostrar un poco eh lo que hacía pero al principio yo no tenía nada de seguidores literalmente deben haber sido 100 seguidores lo(s) que había y era toda gente que yo conocía, entonces no tenía problema de nada, entonces ahora me lo tomo como un poco más serio, obviamente, me preocupa si me gusta a mí o no, pero también está mucho la mirada del otro, entonces siento que eso también me me limita un poco a la

hora de subir las cosas que elijo subir, así que nada. Básicamente empezó por diversión (risas), pero ahora lo tomo como algo un poco más en serio, aunque siendo sincera desde que empecé a estudiar ya no me es tan fácil escribir como antes, como que ya me siento más controlada y tengo como el ojo más crítico entonces nada (entre risas). (Debate 4 “La instapoesía: el resurgir de la poesía tradicional”)

En esta intervención es notorio cómo la estudiante siente expuesta su imagen y la risa le sirve como estrategia de atenuación pragmática para negociar esa exposición. En ese sentido, cabe aclarar que la negociación de significados y de imágenes involucra no solo un procesamiento verbal, sino también la gestión comunicativa a partir de lo no verbal (gestual) y de lo paralingüístico: entonación, cadencia, énfasis. Estos rasgos, junto con las risas, asumen un valor pragmático y regulador en esta intervención estudiantil, que la acerca mucho al registro de una conversación coloquial.

Estas tensiones en el registro dan cuenta de un aprendizaje de los modos de decir académicos que manifiestan ciertos desajustes, pero que contienen la fortaleza de configurar una comunicación sobre saberes construidos en un proceso de investigación y de escritura, en un contexto académico.

En este apartado, hemos sistematizado la información contextual propia del género debate. En la dinámica interactiva reconocimos la presencia de atenuantes a la hora de formular preguntas o sugerencias y la construcción de un posicionamiento de mayor experticia por parte de los estudiantes expositores.

La configuración de imagen que predomina es la de movimientos afiliativos y cooperativos. Las imágenes afiliativas se evidencian en dos sentidos: al interior del grupo clase y en el andamiaje que supone, a partir de la construcción de un discurso académico como el de la ponencia, la afiliación a figuras de autoridad reconocidas no solo en la investigación, sino también en las instancias de argumentar y defender el propio trabajo.

2.2 Dimensión global

En este apartado nos interesa caracterizar el género debate desde una perspectiva semántico-estructural.

Los debates estudiantiles proponen temas de mucha actualidad porque giran en torno a clases textuales novedosas, generalmente vinculadas a las redes sociales; géneros que concitan la atención estudiantil, en tanto tienen vigencia en contextos de escritura actual y, en general, los conocen como usuarios, ya sea como lectores o productores de esos textos. La familiaridad y el gusto en relación con las clases de

textos que proponen como objeto de estudio, los posiciona con mayor seguridad en la investigación, porque reconocen sus competencias digitales, incluso, como una marca generacional.

Entre las clases textuales elegidas figuran las reseñas de BookTube; los videoblogs; historias de viaje en Instagram; rich snippets/ resúmenes enriquecidos; Twitter y hashtag; memes, comentarios digitales, las novelas de Twitter, la instapoesía, entre otros.

Para caracterizar el género debate usamos la teoría del *contínium* que nos permite definir la presencia de ciertos rasgos característicos entre dos polos: la inmediatez y la distancia comunicativa.

Una clase textual que, caracterizada desde la perspectiva de una conversación coloquial, se identifica con su inmediatez comunicativa porque se trata de una comunicación cara a cara; aunque supone el control de los turnos de habla regulados por un moderador. Al mismo tiempo tiene un alto grado de fijación y determinación en cuanto al tema, hecho que los distancia también de una conversación coloquial. Los turnos, en el caso particular de los debates estudiantiles, se toman a partir de un pedir la palabra que se consigue con el gesto de levantar la mano. El escenario de los debates es una situación con cierto grado de formalidad, porque se da en el marco de unas Jornadas estudiantiles, pero el clima es de cordialidad y cooperación. (DOUGLAS, 2017, p. 134).

El marco académico de las Jornadas recrea el escenario, las convenciones, las pautas propias de los modos de decir del discurso especializado y disciplinar.

El debate como género eminentemente dialógico instala la posibilidad de hablar con otros sobre lo investigado y es una clase de texto que propone la dimensión argumentativa en el discurso, en cuanto implica dar razones que justifican los saberes o puntos de vista sobre los temas de investigación e interpela en torno a la necesidad de (trans)formación del propio conocimiento.

La discusión crítica que promueve el debate permite a los estudiantes poner en juego un posicionamiento argumentativo que suscita la justificación de los propios puntos de vista y, al mismo tiempo, el ejercicio de las virtudes intelectuales de curiosidad, empatía, confianza en la razón, coraje, perseverancia, independencia, integridad, imparcialidad y humildad intelectual, tal como las plantea Richard Paul (1991).

En el ejemplo (9) nos interesa rescatar el movimiento argumentativo que retoma tesis adversas y logra contraargumentar, sobre todo en la intervención (9).

(9) Alum.: no es una postura absoluta, pero sigue habiendo posicionamientos radicales con respecto a esto de que la comunidad BookTube promociona literatura basura, pero por suerte no son todos ni mucho menos.

(10) Alum.: Muchas veces libros o relatos en la época en la que fueron emitidos por primera vez fueron perseguidos. Muchas veces rechazados. Incluso las mujeres durante siglos, ellas publicaban con seudónimos masculinos por discriminación. Muchos libros fueron prohibidos en el momento en el que salieron y sin embargo después se consumaron como libros de lectura obligatoria.

(11) Prof.: claro exactamente, es muy apasionante poder indagar cómo es esa historia de la consagración o no consagración de los libros. (Debate 1 “El videoblog como clase textual y su importancia en la comunidad BookTube”).

En la intervención (10) se ve cómo los estudiantes retoman y dialogan con tesis adversas a las que ellos esgrimen y las contraargumentan ampliando la justificación del propio punto de vista mediante argumentos que ejemplifican o construyen analogías. Finalmente, la profesora (11) valida y legitima la investigación estudiantil.

La dimensión dialógica es inherente al modo de organización argumentativo y el debate, una clase textual óptima para ejercitarlo. La función epistémica se va revelando cuando aparecen nuevas aristas o perspectivas que van ampliando el conocimiento sobre el tema como podemos leer en (12), (13) y (14).

(12) Alum. expositora: Yo creo que también más allá de la influencia que pueda tener la reseña de un booktuber más que nada el medio a través del cual la hace, el Youtube, esta plataforma le permite llegar a mucha más gente dentro de su rango etario [...]

(13) Alum expositor: no solamente (..) esto es una generalización, el boobktuber va a elegir determinados títulos que por ahí son más afines a los intereses de un grupo etario y el crítico literario profesional va a elegir otras obras, va a hacer otro tipo de abordaje, va a profundizar en otras cuestiones más intrincadas. Pero no se olviden también que en la plataforma Youtube se va gestando una comunidad grande de BookTube que se dedica a lo literario, más allá o no de la profundidad que tengan los análisis, y cada uno de estos booktubers en tanto influencers de mayor o menor llegada va generando también su propia comunidad de seguidores, eso se suma a lo que dice Sofía. Cuando uno hace una búsqueda dependiendo qué libro estás buscando o qué cuestión o qué tipo de texto es más probable que largue un booktuber, más que un académico. Y de todas maneras dentro de lo que es Booktube se va generando ese lugarcito que le llama más la atención, y se generan más seguidores, se conforma esta comunidad; en ese sentido sí tiene mucha más llegada, pero es una generalización por supuesto.

(14) Alum. expositora (..) tiene un medio más atractivo quizás, un medio más atractivo, tal vez, que el de una reseña académica [...] (Debate 1 “El videoblog como clase textual y su importancia en la comunidad BookTube”)

En esta intervención (14) se usa la técnica de la repetición que tiene una función retórica persuasiva y se propone, aunque con atenuantes, argumentos que refuerzan su tesis que legitima el valor de los booktubers como creadores y difusores de contenido, que llegan más a jóvenes y adolescentes.

En este apartado hemos caracterizado el género debate estudiantil en su perspectiva estructural y en el modo de organización argumentativo. En relación con el aspecto estructural importa destacar que, aunque se trata de una comunicación sincrónica, la toma de turnos es concedida por un moderador. Este hecho evita la presencia de solapamientos propios del discurso conversacional.

En relación con el modo de organización argumentativo hemos destacado la selección de los temas vinculados con clases textuales novedosas y digitales y los modos de contraargumentación que revelan la apropiación de un nivel de polemicidad constructivo en la defensa de sus investigaciones.

En el apartado que sigue proponemos el estudio del registro que los estudiantes seleccionan en los debates.

2.3 Dimensión local

En un sentido local, formal o lingüístico, reparamos en las estrategias de atenuación, como marcas lingüísticas que permiten describir el juego interactivo en relación con la afiliación, prevención, reparación, negociación de posibles actos amenazadores de imagen; o con la propia negociación del significado y de las representaciones: los grados de responsabilidad que el enunciador asume sobre lo dicho, la mayor dirección o indirección de sus actos de habla, la acotación de los puntos de vista a la propia persona, la regulación de la fuerza ilocutiva de los actos de habla, entre otros.

Metodológicamente, asumimos la sistematización de estrategias que proponen Albelda *et al.* (2014) (ver Anexo).

A continuación, describimos el funcionamiento de algunos atenuantes que aparecen con mayor frecuencia en función de las actividades de imagen.

Uso de partículas fáptico-apelativas: son las expresiones de control de contacto que buscan y solicitan el consentimiento del interlocutor, apelan a la alianza o intentan minimizar los desacuerdos. Aparecen tanto en los enunciados de docentes como en los propios estudiantes. Algunos ejemplos:

(15) Alum.: [...] Ahí se juega mucho, me parece, el trabajo de la persona quien lo escribe, ¿no? [...] (“Rich snippets: resúmenes enriquecidos”).)

(16) Prof.: sí, la verdad que súper interesante esa vía porque justamente es de algún modo como los nuevos medios, las nuevas vías que tiene la publicidad de llegar a, de intensificar de aumentar sus posibilidades de mercado, ¿no? [...] (Debate día 1 “La voz del viaje en Instagram”)

(17) Prof.: Retomando esto en esta misma línea y teniendo en cuenta también que Anita ha hecho una tesis doctoral sobre la telenovela, ¿sí? me pareció interesante cómo e fíjense esa idea de de crear el suspenso en en cómodas cuotas, pero crear un suspenso que me que me mueva a querer seguir consumiendo ese producto parte de algún modo desde las novelas de folletín, ¿sí? E Esas novelas que aparecían en los en los diarios, ¿no e(s) cierto? A pasando por las telenovelas ¿no e cierto? Que que también nos están creando ese suspenso y hoy por hoy digamos también la omnipresencia de las series de Twitter ¿no? perdón (chistido de autorcorrección) de las series de Netflix, ¿sí? y de algún modo, cómo e e ese las redes sociales el internet ¿no e cierto? están permitiendo que e ese suspenso se consuma cada vez a cort- cada vez más a corto plazo, ¿no? en una novela de Twitter es todavía más más corto ¿sí? como se juega ese suspenso, ¿no? Porque está ahí casi sincrónicamente eh en relación con lo que puede ser una serie de Netflix o una telenovela, ¿no? Entonces eh la potencialidad que tiene el ciberespacio para ir creando nuevos nuevos pactos de ficción ¿no e(s) cierto? y creando ese suspenso y nuevas alternativas de consumo, de consumo de estos productos eh ficcionales. Que podría ser una línea paraa seguir investigando, si les interesa, ¿no? verlo en perspectiva diacrónica, ¿no? (Debate 3 “Las novelas por hilos de Twitter ¿un nuevo género literario?”)

En estos casos, se observa el uso de las partículas discursivas atenuantes “¿sí?, ¿no?, ¿no es cierto?”. La pregunta final minimiza las posibilidades del desacuerdo e insta al posible interlocutor a consensuar. En este punto, es importante señalar que estas posibilidades argumentativas están dadas por el género debate, su dimensión interactiva y su función epistémica. Solo cuando podemos posicionarnos argumentativamente, es decir, formulando preguntas, hipótesis, tesis, antítesis, argumentos, previendo contraargumentos o refutándolos; anticipamos cognitivamente la dimensión dialógica y de discusión crítica inherente al aprendizaje de los modos de argumentar.

Uso de difusores del significado, cuantificadores minimizadores y aproximativos: son expresiones o palabras que contribuyen a debilitar el significado y minimizan la intención. Las expresiones que aparecen con frecuencia y cumplen esta función de atenuación de lo dicho en los ejemplos (19), (20) son “digamos”, “por así decirlo”, “por decirlo de alguna manera” y el relativizador “como”. Algunos ejemplos:

(18) Alum.: sí, si bien cuando armás una publicación en Instagram podés publicar la imagen sin nada sin ningún registro escrito digamooh, si bien bueno en este caso que

son más como estem dejar constancia de lo que ha sucedido en el viaje se apela tanto a la imagen como a dejar constancia de lo realizado en el blog, *digamos*, pero se puede apelar a la imagen sola [...] (Debate 1 “La voz del viaje en Instagram”)

(19) Alum.: no, que me refería quería saber si estaban de acuerdo conmigo con que la crítica negativa que se le hace a los booktuber con respecto a que promueven material basura, *por decirlo de alguna manera*, tiene que ver más que nada por el hecho que ellos se están apuntando a compartir o hacer hincapié en el aspecto lúdico de la literatura y no tanto en el aspecto culturizante o enriquecedor en materia académica, *por decirlo de alguna manera* y sin tener en cuenta *digamos* que el objetivo principal no es pedagógico, como bien decían los chicos, sino promover una lectura con mayor número de gente, por eso el hincapié en el aspecto lúdico [...] (Debate 1 “El videoblog como clase textual y su importancia en la comunidad BookTube”)

(20) Alum.: es como que vimos que ee la cancelación era como una evolución del escrache, *por así decirlo* [...] (Debate 2 “La cancelación: el fenómeno que revoluciona Twitter”)

En (20) después de la sugerencia que realiza la profesora (Prof.: [...] hacer algún tipo de relación entre este concepto de la eh cancelación, que es eminentemente virtual de las redes sociales y un concepto y una práctica social de la realidad eeh que ha perdido más visibilidad por nuestro mundo virtual que es el del escrache, ¿sí? Porque de algún modo, ¿qué comparte el escrache con la cancelación?), el estudiante concede parcialmente la idea de vincular la cancelación con el escrache y, para eso, las marcas atenuantes de los difusores del significado resultan estratégicas (MÜLLER, 2007).

Uso del diminutivo:

(21) Alum.: Sí, porque usualmente cuando uno genera un un un avatar *digamos* como personaje usualmente dice bueno a ver a mí que me gusta me gusta el color violeta bueno le voy a poner *ropita* violeta, *pelito* violeta, *cositas* así que uno lo va formando de acuerdo a lo que uno le gusta entonces eso es lo que lo que distingue *digamos* o lo distinto de un libro, por ejemplo, de una novela porque uno se centra en la historia y no sé, ya te pone que no sé la protagonista es rubia ojos claros etc. y en cambio en el videojuego vos tenés esa chance de decir, bueno, a mí que es lo que me gustaría decidir? en tal parte o en tal otra? O cómo me gustaría ir formando a mí la decisión o qué misiones quiero ganar en cambio en un libro muchas posibilidades de eso no tenés pero, e sí! te gusta leerlo obviamente, ¿no? (Debate 3 “Videojuegos y mundos literarios”)

(22) Prof.: Podrían *explayarse* un *poquito* más a qué hace referencia esa desconfianza [...] (Debate 2 Interacción entre clases textuales Twitter” y el hashtag “#niunamenos” como medio de visibilización social”).

En el ejemplo (21) los diminutivos seleccionados tienen mayor valor expresivo y afectivo; en cambio, en (22) aparece un valor claramente de atenuación frente a

un acto de habla directivo como es el pedido de una explicación más amplia, que formula la profesora.

Usos modalizadores dislocados de los tiempos verbales. Suponen una desfocalización del eje temporal; por ello expresan una acción de forma más suave. En el siguiente ejemplo se observa la atenuación de un acto directivo, se expresa en forma indirecta la petición:

(23) Prof.: yo les quería preguntar porque no me había quedado claro, en un momento las chicas habían hablado de que se produce cierta desconfianza en el usuario respecto a algunas publicaciones. ¿Podrían explayarse un poquito más a qué hace referencia esa desconfianza? Y ¿cómo se manifiesta? (Debate 2 Interacción entre clases textuales Twitter” y el hashtag “#niunamenos” como medio de visibilización social”).

En el ejemplo anterior se observa que la docente solicita ampliar la explicación. De este modo, se deja expuesta la imagen de investigadores del grupo de estudiantes expositores. Sin embargo, la petición se atenúa mediante el verbo “podrían”. Se trata de un uso modal del tiempo verbal condicional en lugar del imperativo.

Impersonalizaciones. Se apela al juicio de la mayoría o a un interlocutor general mediante pronombres. El que se utiliza con frecuencia en los debates es el uso del “uno”. Algunos ejemplos:

(24) Alum.: Sí, bueno, fundamentalmente porque uno cuando organiza una búsqueda, ee se da cuenta que cada vez la tecnología va avanzando más en cuanto al desarrollo en la plataforma [...] (Debate 1 “La voz del viaje en Instagram”).

(25) Alum.: no, en realidad, era como señalar como con lo que decía la profe recién cómo se hace para hacer un registro de viaje en una app como Instagram; y es me parece que es muy llamativo cómo dependiendo de la plataforma que uno elija siempre va a tener unas posibilidades y limitaciones, pero va a tener ahí la imaginación que uno tenga, los recursos que uno trate de desarrollar. (Debate 1 “La voz del viaje en Instagram”).

En ambas intervenciones, los estudiantes utilizan el pronombre impersonal “uno”. La impersonalización o desagentivación suele ser una característica que se atribuye al discurso académico científico, y los estudiantes en ese distanciamiento construyen su discurso. Muchas veces protege la imagen del enunciador que se escuda como autor de esas afirmaciones.

Uso de construcciones acotadoras de la opinión a la propia persona. Algunos ejemplos:

(26) Alum.: Me gustaría hacer ahí también, mm no sé si una acotación bien acertada, ustedes me van a decir, chicos, pero *me parece* súper importante ese aspecto podríamos decir del posicionamiento en las búsquedas [...] (Debate 1 “Rich snippets (resúmenes enriquecidos)”).

(27) Prof.: así que yo *creo* que la la posibilidad de dar justamente conocer a la comunidad y eso que anda circulando y lo que se consume más allá de si estamos de acuerdo o no, si vamos a calificar de buena literatura, entonces de pronto qué es buena literatura [...] (Debate 1 “El videoblog como clase textual y su importancia en la comunidad BookTube”).

(28) Alum.: claro sí por ejemplo ahora está en discusión una ley acá en Argentina para que todas las publicaciones que tienen una influencia de un patrocinante o sea un auspicio o esté pagada o sea paga, los instagramers los influencers por estos canjes necesariamente lo expliciten, porque pueden llegar a impactar en la compra o en el pensamiento de sus espectadores sobre este producto particular. Pero bueno eso estaría bueno para un tema de investigación separado *creo yo*, estoy dando una idea (Debate 1 “La voz del viaje en Instagram”).

Las construcciones acotadoras de la opinión son “me parece” (26) en la intervención estudiantil, “yo creo” (27) en la intervención de la docente, “creo yo” (28) en la intervención estudiantil. El uso de esta estrategia se relaciona con la necesidad de preservar un vínculo positivo en términos de intervenciones propuestas, aportes que se reconocen subjetivos y por ello atenuados, en lugar de imponer la expresión del propio punto de vista.

El análisis de las formas lingüísticas atenuantes que aparecen en el *corpus* nos permitió describir sus funciones comunicativas para la gestión de imagen y para la construcción de un modo de decir argumentativo, constructivo en términos de las relaciones interpersonales que se sostienen, y rentable desde un punto de vista epistémico, por el modo en el que se logra construir y profundizar el conocimiento.

Asimismo, la descripción del registro que aparece en las intervenciones estudiantiles evidencia la movilidad del registro seleccionado en términos del acercamiento a un polo de lo coloquial o de lo académico. Valoramos esta movilidad, porque revela los modos como construyen la oralidad académica a través de los debates en cuanto ejercicio dialógico de argumentación.

Consideraciones finales

En los debates predominan los movimientos afiliativos y cooperativos de imagen. Describimos la presencia de varios movimientos concesivos restrictivos, como movimiento de atenuación para negociar el significado de los temas que se

debaten. Asimismo, reconocimos movimientos estructurales que implican resumir el punto de vista de la tesis adversa y contraargumentarlo o refutarlo.

Entre los atenuantes advertimos la presencia de difusores del significado, de partículas fático-apelativas, de impersonalizaciones, de desfocalización de tiempos verbales, lítotes y algunos diminutivos, cuyas funciones comunicativas han sido analizadas en el contexto interactivo concreto de los debates.

El nivel de polemicidad es bajo y predomina el posicionamiento del estudiante como enunciador que comunica los resultados de su investigación desde un lugar de mayor experticia.

El registro académico se distiende en el debate donde la espontaneidad del intercambio imprime la presencia de lo coloquial, de las risas, los titubeos, los reinicios, pero siempre en torno al tema de investigación, su comprensión y aperturas.

Es por eso que destacamos el valor epistémico de este ejercicio de oralidad académica, como un espacio de aprendizaje y de comunicación argumentativa necesario, que posiciona a los estudiantes como enunciadores que ejercitan el rol de expertos y producen su discurso en un modo de organización argumentativo, conscientes de la importancia de respetar la estructura de la argumentación, en sus movimientos cognitivos de formulación de hipótesis, de presencia de tesis propuestas y tesis adversas, de distintos tipos de argumentos que sostienen la tesis, de contraargumentos y de conclusiones.

Asimismo, en los debates se describió cómo incide la función retórica y pragmática de los atenuantes en el marco cultural de interacción de una comunidad de práctica disciplinar (Wenger, 2001), que va conformándose gracias a estos espacios en los que el intercambio sobre lo investigado permite socializar saberes, fortalece tramas discursivas y teje redes de intercambio.

Corpus

PRA.D.O. Douglas, Silvina, Costas, Cecilia. **Corpus PRA.D.O.** INSIL (Instituto de Investigaciones Lingüísticas y Literarias Hispanoamericanas). Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Tucumán. Inédito.

Referencias

- ALBELDA, Marta; BRIZ, Antonio; CESTERO, Ana María; KOTWICA, Dorota; VILLALBA, Cristina. Ficha metodológica para el análisis pragmático de la atenuación en *corpus* discursivos del español. ES.POR.ATENUACIÓN. **Oralia**, 17, p. 1-44, 2014.
- BRAVO, Diana. ¿Imagen positiva vs imagen negativa? Pragmática sociocultural y componentes de FACE. **Oralia**, v. 2, 1999.
- BRIZ, Antonio. La atenuación en la conversación coloquial: una categoría pragmática. El español coloquial. **Actas del I Simposio sobre análisis del discurso oral**. Almería: Universidad de Almería, 1995. p. 103-122.
- BRIZ, Antonio. La estrategia atenuadora en la conversación cotidiana española. En: BRAVO, Diana (ed.). **La perspectiva no etnocentrista de la cortesía: identidad sociocultural de las comunidades hispanohablantes**. Estocolmo: Stockholms Universitet, 2003. p. 17-46.
- BRIZ, Antonio. Eficacia, imagen social e imagen de cortesía: naturaleza de la estrategia atenuadora en la conversación cotidiana española. En: BRAVO, Diana (ed.). **Estudios de la (des)cortesía en español: categorías conceptuales y aplicaciones a corpora orales y escritos**. Buenos Aires; Estocolmo: Dunken, 2005. p. 53-91.
- BRIZ, Antonio. Para un análisis semántico, pragmático y sociopragmático de la cortesía atenuadora en España y América. **Lingüística Española Actual**, v. 29, n. 1, p. 5-44, 2007.
- BRIZ, Antonio; ALBELDA, Marta. Una propuesta teórica y metodológica para el análisis de la atenuación lingüística en español y portugués: la base de un proyecto en común (ES.POR.ATENUACIÓN). **Onomázein**, v. 28, p. 288-319, 2013.
- CAFFI, Claudia. On Mitigation. **Journal of Pragmatics**, v. 31, p. 881-909, 1999.
- CAFFI, Claudia. **Mitigation**. Oxford: Elsevier, 2007.
- COSERIU, Eugenio. **El hombre y su lenguaje**. Madrid: Gredos, 1977.
- DOUGLAS, Silvina. Oralidad académica: función de los atenuantes en *corpus* de debates estudiantiles. En: ALBELDA MARCO, Marta (ed.). **Atenuación e intensificación en géneros discursivos**. Madrid: Iberoamericana; Vervuert, 2017. p. 133-151.
- GOFFMAN, Erving. **La presentación de la persona en la vida cotidiana**. Buenos Aires: Amorrortu, 2001.
- LEITÃO, Selma. La dimensión epistémica de la argumentación. En: KRONMÜLLER, Edmundo; CORNEJO, Carlos (eds.). **Ciencias de la Mente: Aproximaciones desde Latinoamérica**. Santiago: JCSáez Editor, 2007. p. 5-32.
- MAINGUENEAU, Dominique. Problèmes d'ethos. **Pratiques**, París, n. 113/114, p. 55-67, 2002.
- MALIANDI, Ricardo. **Ética: dilemas y convergencias**. Buenos Aires: Biblos, 2006.
- MARINKOVICH RAVENA, Juana. La interacción argumentativa en el aula: Fases de la argumentación y estrategias de cortesía verbal. En: SANTIBÁÑEZ, Cristián; RIFFO OCARES, Bernardo (eds.). **Estudios de la argumentación y retórica: Teorías contemporáneas y aplicaciones**. Concepción: Universidad de Concepción, 2007.

MÜLLER, Gisela. Metadiscursos y perspectiva: Funciones metadiscursivas de los modificadores de modalidad introducidos por 'como' en el discurso científico. **Signos**, v. 40, n. 64, p. 357-387, 2007.

OESTERREICHER, Wulf. Pragmática del discurso oral. En: BERG, Walter Bruno; SCHÄFFAUER, Markus Klaus (eds.). **Oralidad y argentinidad**: estudios sobre la función del lenguaje hablado en la literatura argentina. Tübingen: Script Oralia, 1997.

PADILLA, Constanza; DOUGLAS, Silvina; LOPEZ, Esther. **Yo argumento**. Córdoba: Comunicarte, 2011.

PAUL, Richard. Teaching Critical Thinking in the Strong Sense. En: COSTA, Arthur L. (ed.). **Developing Minds**: a resource book for teaching thinking. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development, 1991. v.1. p. 77-84.

PERELMAN, Chaïm; OLBRECHTS-TYTECA, Lucie. **Tratado de la argumentación**: la Nueva Retórica. Traducción: Julia Sevilla Muñoz. Madrid: Gredos, 1989.

SOLOGUREN, Enrique. **Oralidad académica informal**: la argumentación en el grupo de estudio. Hablar, conversar e interactuar en la formación universitaria de pregrado: un estudio de caso en contexto de español L1. Londres: Editorial Académica Española, 2018.

VAN EEMEREN, Frans; GROOTENDORST, Rob. **Una teoría sistemática de la argumentación**. La perspectiva pragmatialéctica. Traducción: Celso López y Ana María Vicuña. Buenos Aires: Biblos, 2011.

WENGER, Étienne. **Comunidades de práctica**. Aprendizaje, significado e identidad. Barcelona: Paidós, 2001.

Anexo - Resumen de la ficha Es.Var.Atenuación, extraído de Villalba (23-24) y cuya referencia completa puede localizarse en Albelda et al. (2014)

| Bloque de factores | Factores para el análisis discursivo de la atenuación |
|---------------------------------|--|
| (A) Función de la atenuación | 1. Función general del atenuante |
| (B) Procedimiento de atenuación | 2. Tácticas lingüísticas y no lingüísticas de atenuación 2.1. Modificadores morfológicos internos: sufijos (diminutivos). 2.2. Modificadores externos: cuantificadores minimizadores, aproximativos o difusores significativos proposicionales o extraproposicionales. 2.3. Términos o expresiones más suaves en el contenido significativo. 2.4. Empleo de palabras extranjeras. 2.5. Usos modalizadores (“dislocados”) de los tiempos verbales. 2.6. Empleo de verbos, construcciones verbales, así como de partículas discursivas con valor modal que expresan opiniones en forma de duda o de probabilidad. 2.7. Empleo de verbos, construcciones verbales y partículas discursivas que expresan fingimiento de incertidumbre, de incompetencia o de ignorancia. 2.8. Construcciones acotadoras de la opinión. 2.9. Peticiones, preguntas, mandatos u órdenes expresados de forma indirecta. 2.10. Expresiones de disculpa. 2.11. Estructuras sintácticas o significados condicionales, concesivos o temporales. 2.12. Partículas y construcciones justificadoras o de excusa. 2.13. Elipsis de la conclusión, estructuras suspendidas o estructuras truncadas. 2.14. Impersonalizaciones (i). 2.15. Impersonalizaciones (ii) a través del recurso al estilo directo. 2.16. Movimiento de reformulación. 2.17. Concesividad. 2.18. Partículas discursivas (sobre todo, evidenciales). 2.19. Partículas discursivas y expresiones de control de contacto. 2.20. Uso de formas de tratamiento y de fórmulas apelativas convencionalizadas. 2.21. Empleo de elementos prosódicos, paralingüísticos o gestuales. 2.22. Otros. 3. Número de procedimientos de atenuación |
| (C) Factores estructurales | 4. Posición discursiva del atenuante en el miembro discursivo al que afecta. 5. Tipología textual. |
| (D) Factores enunciativos | 6. Contenido de lo dicho en relación con las imágenes de las personas. 7. Fuerza ilocutiva del acto de habla. |
| (E) Factores situacionales | 8. Temática. 9. Fin de la interacción. 10. Marco físico. 11. Relación vivencial y saberes compartidos entre los interlocutores. 12. Relación social y funcional entre interlocutores. 13. Edad del hablante. 14. Relación de edad entre interlocutores. 15. Sexo del hablante. 16. Relación de sexo entre interlocutores. 17. Nivel de instrucción del hablante. 18. Relación de nivel de instrucción entre los interlocutores. 19. Origen y procedencia del hablante. 20. Tipo de actividad comunicativa (género discursivo). 21. Lengua habitual del hablante. 22. Registro. |